



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 Pž-5501/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA d.d. u stečaju, Zagreb (Grad Zagreb), Radnička cesta 204, OIB 96667257878, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja DAMIRA KATIĆA protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 13. siječnja 2021.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba stečajnog upravitelja Damira Katića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020. u dijelu točke II.1.1. izreke kojim je pod rednim brojem 193. utvrđena osporenom tražbina stečajnog vjerovnika Josipa Mandića, Čavle, Podčundić 5, OIB 71951222753 u iznosu od 22.899,38 kn kao tražbina prvog višeg isplatnog reda za koju postoji ovršna isprava i u dijelu kojim je za navedeni dio osporene tražbine stečajni upravitelj kao osporavatelj tražbine upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, odnosno na nastavak parnice ako je parnica u tijeku jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

II. Uvažava se žalba stečajnog upravitelja Damira Katića i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020. u dijelu točke II.1.1. izreke kojim je pod rednim brojem 193. utvrđena osporenom tražbina stečajnog vjerovnika Josipa Mandića, Čavle, Podčundić 5, OIB 71951222753 u iznosu od 42.034,88 kn kao tražbina prvog višeg isplatnog reda za koju postoji ovršna isprava i u dijelu kojim je za navedeni dio osporene tražbine stečajni upravitelj kao osporavatelj tražbine upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, odnosno na nastavak parnice ako je parnica u tijeku jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno, bez potrebe vraćanja predmeta tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Trgovački sud u Zagrebu je, u točki II.1.1. izreke rješenja poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020., između ostalih, pod rednim brojem 193. utvrdio osporenom tražbinu stečajnog vjerovnika Josipa Mandića, Čavle, Podčundić 5, OIB 71951222753 u iznosu od 64.934,26 kn kao tražbinu prvog višeg isplatnog reda za koju

postoji ovršna isprava iz razloga što je tražbina priznata po prijavi i postoji ovršna isprava presuda Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Pr-101/2016, te je uputio stečajnog upravitelja kao osporavatelja tražbine za koju postoji ovršna isprava na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, odnosno na nastavak parnice ako je parnica u tijeku jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Protiv navedenog dijela rješenja stečajni upravitelj Damir Katić je izjavio žalbu zbog svih zakonom predviđenih razloga s prijedlogom da se ono preinači i uputi na parnicu stečajnog vjerovnika, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je djelomično osnovana.

Rješenje je u pobijanom dijelu koji se odnosi na stečajnog vjerovnika Josipa Mandića ispitano na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz preslike dijela spisa u bitnome proizlazi kako je stečajni vjerovnik Josip Mandić prijavio tražbinu u iznosu od 71.973,83 kn, a kao pravnu osnovu tražbine je naveo presudu Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Pr-101/2016 od 30. svibnja 2018. i obračun kamata. Nadalje proizlazi kako je navedeni vjerovnik prijavio i tražbinu u iznosu od 71.726,36 kn za koju je kao pravnu osnovu naveo presudu Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-4047/2014-14 od 20. travnja 2015. i presudu Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Gž R-1377/2015-2 od 22. ožujka 2017. Osim toga, iz zapisnika s ispitnog ročišta održanog 28. srpnja 2020. u bitnome proizlazi kako je na tom ročištu, između ostalih, ispitana i tražbina stečajnog vjerovnika Josipa Mandića te je tražbina tog vjerovnika utvrđena kao tražbina prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 71.973,83 kn pod rednim brojem 29. i u iznosu od 42.034,88 kn pod rednim brojem 858. (što je i utvrđeno točkom I.1. izreke rješenja prvostupanjskog suda od 8. listopada 2020.), te kao tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 6.792,10 kn pod rednim brojem 252. (što je i utvrđeno točkom I.2. izreke rješenja prvostupanjskog suda od 8. listopada 2020.), dok je osporena kao tražbina prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 64.934,26 kn pod rednim brojem 193. iz razloga što je priznata po prijavi (što je utvrđeno i pobijanim dijelom rješenja).

Iz navedenog proizlazi kako je prijavljena tražbina navedenog vjerovnika u iznosu od 71.973,83 kn u cijelosti utvrđena, dok je prijavljena tražbina u iznosu od 71.726,36 kn djelomično utvrđena, a djelomično osporena. Žalitelj kao osporavatelj je učinio nespornom činjenicu da je od ukupno prijavljene tražbine u iznosu od 71.726,36 kn osnovana i priznata tražbina u ukupnom iznosu od 48.826,98 kn, i to tražbina u iznosu od 42.034,88 kn kao tražbina prvog višeg isplatnog reda utvrđena pod rednim brojem 858, i tražbina u iznosu od 6.792,10 kn kao tražbina drugog višeg isplatnog reda utvrđena pod rednim brojem 252., što proizlazi i iz zapisnika s navedenog ispitnog ročišta. S obzirom na to da prijavljena tražbina navedenog vjerovnika iznosi 71.726,36 kn od kojeg je nesporno osnovana i utvrđena tražbina u iznosu od 48.826,98 kn, a uzevši u obzir činjenicu da i sud i stečajni upravitelj mogu

odlučivati samo u granicama prijave (članak 2. stavak 1. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a), proizlazi kako je pobijanim dijelom rješenja pravilno utvrđena osporenom tražbina navedenog vjerovnika u iznosu od 22.899,38 kn (koji odgovara razlici između prijavljenog iznosa tražbine od 71.726,36 kn i nesporne tražbine u iznosu od 48.826,98 kn). Naime, tražbinu u iznosu od 22.899,38 kn je osporio stečajni upravitelj, dok, kao što to proizlazi iz zapisnika s održanog ispitnog ročišta, izjavljeno osporavanje nije otklonjeno na tom ročištu, koje činjenice žalitelj niti ne dovodi u pitanje. Zbog toga je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredaba članka 263. stavka 1. i članka 265. stavka 1. SZ-a, utvrdio osporenou tražbinu navedenog vjerovnika u iznosu od 22.899,38 kn kao tražbinu prvog višeg isplatnog reda.

Iz isprava u spisu, prvenstveno prijave tražbine navedenog vjerovnika i zapisnika s održanog ispitnog ročišta, proizlazi kako je osporena tražbina navedenog vjerovnika u iznosu od 22.899,38 kn prijavljena na temelju ovršne isprave, dok žalitelj u žalbi ne tvrdi, niti dokazuje suprotno.

Prema odredbi članka 266. stavka 1. SZ-a, ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osparavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika (članak 266. stavak 2. SZ-a). Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osparavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja (članak 266. stavak 4. SZ-a). Ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice (članak 267. stavak 1. SZ-a). Ako osparavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno (članak 267. stavak 2. SZ-a).

Budući da je žalitelj osporio tražbinu navedenog vjerovnika u iznosu od 22.899,38 kn za koju postoji ovršna isprava, to je u odnosu na tu tražbinu prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe članka 266. stavka 4. SZ-a uputio žalitelja kao osparavatelja na parnicu radi dokazivanja osnovanosti njegova osporavanja, uz upozorenje na pravne posljedice propuštanja iz članka 267. SZ-a ako u određenom (prekluzivnom) roku ne pokrene parnicu na koju je upućen.

Uzevši u obzir navedeno, žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog dijela rješenja navedenog u točki I. izreke ovog rješenja, dok u postupanju prvostupanjskog suda nisu uočene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Zbog toga je u odnosu na taj dio valjalo, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi taj dio pobijanog dijela rješenja te odlučiti kao u točki I. izreke ovog rješenja.

Međutim, tražbina navedenog vjerovnika prijavljena je u iznosu od 71.726,36 kn od kojeg je nesporno osnovana i utvrđena tražbina u iznosu od 48.826,98 kn, dok je, kao što je prethodno obrazloženo, pravilno utvrđena osporenou tražbina u iznosu od 22.899,38 kn. S obzirom na to da i sud i stečajni upravitelj mogu odlučivati samo u granicama prijave (članak

2. stavak 1. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a), proizlazi kako je pobijanim dijelom rješenja prvostupanjski sud pogrešno utvrdio osporenom tražbinu u preostalom iznosu od 42.034,88 kn. To iz razloga što zbroj tražbine koja je nesporno osnovana i utvrđena u iznosu od 48.826,98 kn i tražbine koja je pravilno utvrđena osporenom u iznosu od 22.899,38 kn odgovara ukupno prijavljenoj tražbini u iznosu od 71.726,36 kn pa stečajni upravitelj niti prvostupanjski sud nisu mogli ispitivati niti odlučivati o tražbini navedenog vjerovnika preko iznosa prijavljene tražbine, pa tako niti o tražbini u iznosu od 42.034,88 kn. Zbog toga je u odnosu na dio kojim je utvrđena osporenom tražbina navedenog vjerovnika u iznosu od 42.034,88 kn i u odnosu na dio kojim je za navedeni dio tražbine stečajni upravitelj kao osporavatelj tražbine upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, odnosno na nastavak parnice ako je parnica u tijeku uz upozorenje na pravne posljedice propuštanja valjalo, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, uvažiti žalbu i ukinuti pobijani dio rješenja, bez potrebe vraćanja predmeta prvostupanjskom sudu na ponovan postupak te odlučiti kao u točki II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 13. siječnja 2021.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić

Broj zapisa: **eb2f5-70a21**

Kontrolni broj: **0473a-88164-07dba**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.